



Către: **SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI

În atenția: **Consilierilor locali:** ARGHIR Enio-Andrei – USR; BÂRGĂU Marian-Aurelian – PMP; BREAZU Dragoș-Anton - Forta drepte; CARAIAN Alberto-Iosif – PSD; CICAN Florina-Isabela – PNL; COCIU Alina-Crăița – USR; DRĂGUȘIN Laurențiu – USR; ENACHE Ion – PNL; GAVRILĂ Mădălina – PNL; GHINEA Maria-Ana – USR; HALIȚ Raluca-Nicoleta – PNL; HATMANU Iulian – REPER; IORDAN Florea – PSD; NICOLAESCU Andrei-Cristian – USR; ÖZATA Alev-Burhan – PMP; PORUMB Ramona – PNL; RĂDULESCU Daniela-Luminița – AUR; STANCIU Maria-Daniela – PSD; TUDOSE Cristian-Adrian – PSD; COBÎRLIE Ștefan-Cristian – PMP; DINU Daniel-Ștefan - Forta drepte; POPA Mădălina-Ioana – USR; ADAM Marinela – AUR; DORDEA - LEONTE Laura-Elena – REPER; VASILE Luana -Teodora – PNL; ZORILĂ Ionuț-Veronel – AUR; Chirvasă Viorel-Daniel – PSD

În atenția: **Doamnei Mirona Muresan – Secretar de Sedinta**

În atenția: **Domnului Primar George Cristian Tuță**

În atenția: **Domnului Viceprimar Iulian Hatmanu**

Către: **DIRECTIA GENERALA MANAGEMENT SI OPERATIUNI**

Serviciul Juridic, Legislatie, Contencios

În atenția: **Doamnei Daiana Naftanaila – Sef Serviciu; Doamnei Beatrice Moja – Consilier juridic**

Compartimentul Buget, Executie bugetara, Financiar si Salarizare

În atenția: **Domnului Codrut Cocota – Director general adjunct**

DIRECTIA GENERALA PROIECTE SI INVESTITII

În atenția: **Ecaterina Manolache – Administrator public**

Directia Elaborare si Dezvoltare proiecte

În atenția: **Doamnei Maria Simona Carlogea - Director general; Dlui Daniel Pricop – Director executiv**

În atenția: **Dnei Nicoleta Doina Radu–Sef Serviciu; Dlui Catalin Gabriel Marinescu–consilier superior**

Către: **INSTITUTIA PREFECTULUI MUNICIPIULUI BUCURESTI**

In atentia: **Domnului Prefect Andrei Nistor**

Cu solicitarea expresa de exprimare a avizului de nelegalitate

Către: **AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE**

In atentia: **Domnului Presedinte Ionel Tescaru**

Referitor: **NOTIFICARE DE INCALCARE A NORMELOR LEGALE SI A CONTRACTULUI DE DELEGARE**

privind Propunerea pe ordinea de zi a sedintei extraordinare a Consiliului Local al Sectorului 1, convocata de indata pentru data de 31.10.2025, Ora 10.00 a **Proiectului de hotărâre nr.K2-320/ 30.10.2025**



avand ca anexa **Punctul de vedere al Compania Romprest Service SA** transmis de catre Operatorul delegat catre Primarul Sectorului 1 prin adresa nr. 4722 din 30.10.2025, ora 17.03

Stimați membri ai Consiliului Local,

Stimate Domnule Primar,

Subscrisa, COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, denumita în continuare „*Rompres*”, cu sediul social în București, B-dul Poligrafiei, nr. 1C, et. 3, sector 1, înregistrata la Registrul Comerțului sub nr.J2011003673401, avand CUI RO13788556, reprezentata prin Director General Adjunct, Bogdan-Marian Adimi, și/sau Director Executiv, Răzvan Duca-Ghenoiu,

în calitate de operator delegat în baza Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008 (*Contractul de delegare*),

Având în vedere

- i. ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Local Sector 1 București, convocată de îndată pentru data de 31.10.2025, ora 10.00;
- ii. clauzele Contractului de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 al Municipiului București nr. J077/S/2008;
- iii. încetarea procesului decizional administrativ prin adoptarea Hotărârii Consiliului Local nr.156/21.07.2025, și, pe cale de consecință, nelegalitatea reluării procedurii cu încălcarea prevederilor normative aplicabile, prin substituirea în drepturile operatorului delegat de a iniția procedura de ajustare a tarifelor contractuale;
- iv. încălcarea Art.33, Art.55 și Art.56 din Ordinul nr.640/2022; încălcarea Art.1 alin (6) din Legea nr.554/2004; încălcarea Art.47 din Legea nr.101/2006;
- v. cadrul legal și normativ aplicabil

va transmitem prezenta

NOTIFICARE DE ÎNCALCARE A NORMELOR LEGALE ȘI A CONTRACTULUI DE DELEGARE

prin care va aducem la cunoștință motivele de nelegalitate ale proiectului de hotărâre de Consiliu local nr.K2-320/ 30.10.2025 supus adoptării prin care se urmărește revocarea mascată a unui act administrativ care și-a produs efectele juridice odată cu intrarea în circuitul civil.



Precizăm cu titlu preliminar faptul că operatorul delegat Romprest respinge proiectul nr.K2-320/30.10.2025, având în vedere că adoptarea acestuia ar încălca legislația aplicabilă și clauzele Contractului de delegare.

De asemenea, reiterăm faptul că singurul parametru de ajustare validat contractual, prin Actul Adicional nr.7, legal (conform Art.33 din Ordin 640/2022) și aprobat prin act administrativ (HCL nr.156/2025) este indicele prețurilor de consum pe ramura apă, canal, salubritate.

I. LIPSA CARACTERULUI DE URGENTA

Proiectul este înscris pe ordinea de zi a unei ședințe extraordinare convocate „*de îndată*”, invocându-se o „*situație de maximă urgență*”. Or, „*urgența*” invocată de Primar trebuie să fie reală, obiectivă și iminentă. Ea trebuie să decurgă dintr-un eveniment neprevăzut care impune adoptarea imediată de măsuri, iar amânarea ar produce prejudicii grave.

Preambulul dispoziției nr. 4345/30.10.2025 se limitează la a invoca „*interesul public și constituie o situație de maximă urgență*”. Aceasta nu este o motivare, ci o simplă afirmație, o copiere a textului de lege. Autoritatea nu explică de ce este urgent, care este pericolul iminent sau ce eveniment neprevăzut a intervenit.

Această urgență este nemotivată și artificială, având în vedere că proiectul vizează un HCL adoptat în luna iulie 2025. Pretinsa problema este, așadar, cunoscută de autoritate de peste trei luni. Nu se poate susține în mod rezonabil că o situație cunoscută din luna iulie a devenit, brusc, o „*maximă urgență*” pe data de 30 octombrie, fără nicio justificare factuală.

Între data adoptării HCL nr.156/2025 și actualul proiect nu a intervenit nicio circumstanță obiectivă, imprevizibilă, de natură a schimba regimul juridic și condițiile reglementării, ceea ce denotă că măsura inițiată este una discreționară și abuzivă.

O situație de urgență nu poate fi rezultatul acțiunilor sau inacțiunilor Autorității contractante, care astfel își invocă propria culpă, situație care reprezintă un alt aspect de nelegalitate în promovarea acestui proiect.

II. CARACTERUL DE ACT ADMINISTRATIV INDIVIDUAL AL HOTĂRĂRII DE CONSILIU NR. 156/21.07.2025

Diferențierea la nivel juridic dintre actul administrativ normativ și cel individual:

- **Actul administrativ normativ** - conține reguli generale, impersonale și cu aplicabilitate repetată, adresându-se unui număr nedeterminat de subiecți.



- **Actul administrativ individual** - crează, modifică sau stinge drepturi și obligații în beneficiul sau în sarcina unei persoane determinate sau expres nominalizate.

Hotararea de Consiliul Local nr. 156/2025 are ca obiect „aprobarea cererii de ajustare a tarifelor [...] aferente Contractului de delegare [...] nr. J077/S/30.06.2008 încheiat între Consiliul Local Sector 1 și Compania Romprest Service S.A.”.

Astfel, HCL 156/2025 are, fără echivoc, natura juridică a unui act administrativ cu caracter individual. Destinatarul său este o singură persoană juridică, specificată și nominalizată expres în cuprinsul actului (Compania Romprest Service SA). Actul nu stabilește reguli generale, ci modifică un raport juridic contractual specific și existent doar între Consiliul Local și operatorul delegat.

În plus, ajustarea tarifelor este enunțată ca parametru de preț pentru prestațiile dintr-un contract de delegare existent. Tarifele, așa cum sunt structurate, sunt parametri tarifari contractuali (executare *inter partes*), nu o normă de conduită generală aplicabilă unui public nedeterminat.

Această calificare este în acord cu criteriile jurisprudențiale (destinatari determinați vs. nedeterminați; efecte inter partes vs. erga omnes) și cu distincția practică de ÎCCJ (Decizia ICCJ nr. 2605/2023) între hotărârile autoritatilor locale normative și cele individuale (care reglementează situații concrete/raporturi determinate).

III. IREVOCABILITATEA ACTULUI INDIVIDUAL INTRAT ÎN CIRCUITUL CIVIL

Actele administrative individuale nu pot fi revocate în situația în care sunt întrunite condițiile cumulative cu caracter de excepție care împiedică revocarea sau modificarea actului administrativ, respectiv **dacă acesta a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, dând naștere unor drepturi subiective.**

HCL nr.156/2025, fiind un act administrativ individual, care a născut drepturi și obligații față de un subiect determinat, recte, operatorul delegat Compania Romprest Service SA, a intrat imediat în circuitul civil la momentul adoptării sale (i.e., 21 iulie 2025). A produs efecte juridice concrete și imediate: **a dat naștere dreptului subiectiv al Romprest de a aplica noile tarife și obligația corelativă a autorității contractante de a le accepta la plată, modificând astfel raportul contractual.**

Intrarea în circuitul civil este evidentă și incontestabilă, ca urmare a publicării în Monitorul Local, a primit avizul de legalitate al instituției Prefectului și a fost urmată de implementarea efectivă de către părțile contractului de delegare, prin prestarea serviciului de salubritate de către operator prin aplicarea noilor tarife, confirmarea prestațiilor și plata acestora de către Autoritatea Contractantă.



În acest sens aratam ca, în cuprinsul dispoziției de Primar nr.3740/24.09.2025 privind convocarea Consiliului Local Sector 1 în ședința ordinară pentru data de 30.09.2025, în cuprinsul proiectului ordinii de zi, anexa la dispoziția nr.3740 la punctul 39 - Diverse, poziția D27, se regăsește adresa instituției Prefectului Municipiului București cu nr. EDD/12219/P/21.08.2025 care a fost totodată înregistrată și la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr.1189/01.09.2025 prin care se transmite: *“au fost verificate de legalitate, și la data examinării legalității, nu au fost reținute elemente de nelegalitate pentru hotărârile nr.153-158 adoptate de Consiliul Local adoptate în ședința din data de 21.07.2025”*

Prin urmare, de la data adresei de conformare a avizului de legalitate a Instituției Prefectului, emisă în exercitarea drepturilor conferite prin tutela administrativă, nu au apărut elemente, circumstanțe sau orice alte situații care să reclame, din perspectiva oportunității sau legalității, nicio cauză de natură a aprecia urgența măsurii sau necesitatea revocării/modificării, această Hotărâre (i.e. HCL nr.156/21.07.2025) intrând definitiv și în mod deplin în circuitul civil.

Această situație este identică, din punct de vedere juridic, cu cea tranșată prin Sentința nr. 755/2017 a Tribunalului Sibiu (cazul Brezoi). În acea speță, instanța a anulat hotărârile de revocare emise de primar și consiliul local, statuând că actele inițiale erau acte individuale care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice (a generat drepturi/obligații pentru destinatar). Prin urmare, autoritatea și-a pierdut dreptul de a le revoca unilateral și ar fi trebuit să se adreseze instanței.

O dovadă în plus, incontestabilă, a acestei intrării în circuitul civil și a caracterului de act administrativ individual, care atrage irevocabilitatea HCL 156/21.07.2025, pe lângă actele și operațiunile juridice și materiale anterior învederate, o reprezintă însăși adresa Sector 1 cu nr.787/11.08.2025 având ca subiect *“Ajustarea tarifelor și frecvențelor de prestație a salubrității stradale”* înaintată operatorului delegat Romprest și înregistrată sub nr.3298/11.08.2025 prin care am fost informați sub semnătura primarului Sectorului 1, că au fost adoptate mai multe acte administrative, printre care HCL 156/21.07.2025, cu informarea expresă că acestea se regăsesc și pe site-ul autorității.

IV. CADRUL LEGAL ȘI JURISPRUDENȚA ÎN MATERIE

Cadrul legal aplicabil - Legea 554/2004, art. 1 alin. (6)

Înțenția Consiliului Local Sector 1 de a adopta o nouă hotărâre cu același obiect cu cel al HCL 156/2025 reprezintă o încălcare a principiului stabilității raporturilor juridice și o revocare, pe cale administrativă, a unui act devenit irevocabil.



Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, la Art. 1 alin. (6), prevede exact procedura pentru această situație:

„(6) Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.”

Acest text de lege consacră principiul irevocabilității din oficiu a actelor administrative, din economia acestuia rezultând ca un act administrativ poate fi revocat de autoritatea publică emitentă doar dacă nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

Cele două condiții trebuie îndeplinite cumulativ, astfel ca, numai dacă actul administrativ a intrat în circuitul civil și a produs efectiv consecințe juridice, autoritatea publică nu mai are posibilitatea revocării acestuia, fiind obligată să se adreseze instanței de contencios administrative pentru a solicita anularea lui (Tribunalul Sibiu, Secția a-II-a Contencios Administrativ și Fiscal, sentința 757/28.03.2017).

In condițiile în care actul administrativ în cauză, HCL 156/21.07.2017 a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice, acestea nu mai pot fi înlăturate prin revocarea/modificarea acestuia din oficiu de către autoritatea contractantă.

Or, așa cum aminteam, în condițiile date, Instituția Prefectului avea posibilitatea de a ataca în fața instanței de contencios administrativ actul administrativ în cauză, HCL 156/21.07.2025, în condițiile prevăzute de art.3 din legea 554/2004, însă nu numai că nu a exercitat această prerogativă, dar a validat efectele acesteia, a consolidat intrarea în circuitul civil și administrativ a acestei Hotărâri, ceea ce conferă măsurii de modificare intenționate de autoritatea contractantă un caracter vădit nelegal și abuziv.

Or, HCL 156/21.07.2025, ca act administrativ individual, are ca destinatar Compania Romprest Service SA, în calitate de operator delegat al serviciilor de salubritate și a creat drepturi/ a impus obligații directe referitoare la contractul de delegare, ceea ce echivalează cu intrarea în circuitul civil și administrativ. Modificarea acesteia aduce atingere teoriei administrative a “*drepturilor castigate*” de operatorul delegat, în considerarea carora și-a întemeiat cu bună credință prestația, pe legitimitatea acestui act administrativ, caruia îi este conferită *ex legem* prezumția de legalitate, executându-și obligațiile contractuale în consecință până la data prezentei, pentru o perioadă de peste 3 luni de la data adoptării sale.



Intrarea in circuitul civil se refera la nasterea de raporturi juridice concrete si drepturi subiective pe care un act administrativ nu le poate genera prin el insusi, aspecte confirmate prin Decizia ICCJ 74/2023 OBLIGATORIE SI OPOZABILA, pronuntata in procedura hotararii prealabile.

Or, HCL nr.156/2025, a carei revocare mascata se urmareste, ofera dreptul Romprest la ajustarea tarifelor cu IPC pe ramura apa, canal, salubritate, si, in acelasi timp, a eliminat tariful de asteptare/stationare/mobilizare prevazut in documentele Contractului de delegare, in privinta activitatii de dezapezire, asadar ne aflam evident, in fata unor noi raporturi juridice.

Optica ICCJ este una constanta si imbratisata si la nivelul jurisprudentei altor instante, in aceeasi materie, in privinta irevocabilitatii si a naturii unui astfel de act dministrativ si a efectelor sale juridice (Decizia 358/2023 din 04.09.2023 pronuntata de Curtea de Apel Oradea, decizia nr.2493/2020 pronuntata de Curtea de Apel Bucuresti, Sectia a IX-a cont adm si fiscal.).

Decizia ICCJ nr. 74/2023

Decizia nr. 74/2023 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) a stabilit cu caracter obligatoriu că:

*„[...] autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral cu caracter **normativ nu poate solicita instanței anularea acestuia.**”*

Până la o eventuală decizie a instanței, HCL 156/2025 este pe deplin valabil și produce efecte juridice obligatorii.

V. CONSTATARI PRIVIND CARACTERUL DE NELEGALITATE AL MOTIVARILOR CONTINUTE DE REFERATELE DE SPECIALITATE

In cuprinsul rapoartelor de specialitate se regasesc aspecte informale, nereale si contradictorii institutiilor de drept invocate, precum si fundamentari bazate pe invocarea unor acte normative abrogate, dar si interpretari eronate ale prevederilor legale aplicabile..

Dincolo de situatia de inadmisibilitate creata prin incercarea de revocare mascata a propriului sau act Administrativ, consolidat prin efectele avute odata cu intrarea sa in circuitul civil, autoritatea contractanta apeleaza la teze juridice nesustenabile, precum pretinsa „prestatie nedatorata” sau „inexistenta unui act aditional”.

Or, ne aflam in fata invocarii unor institutii inexistente si, totodata, prin fundamentarea eronata si contradictorie , se incalca in mod grav legislatia primara si tertiara in domeniu, fiind nesocotite prevederile art.47 din legea 101/2006 si art.33 din Ordinul ANRSC 640/2022.



Deși se invoca prevederile Art.33 alin (5) din Ordinul ANRSC nr.640/2022, conform caruia „În situația contractelor de delegare a gestiunii aflate în derulare care prevăd alt parametru de ajustare decât indicele prețului de consum total, ajustarea tarifului/tarifelor se face prin aplicarea parametrului de ajustare prevăzut în contract.”, se susține contradictoriu ca acest mecanism este instituit prin HCL nr.192/2023, despre care se afirma ca este în vigoare și produce efecte juridice, în condițiile în care aplicabilitatea acestuia a încetat odată cu aprobarea HCL nr.156/21.07.2025.

Se invoca astfel o „falsă” ultraactivitate a acestui act administrativ, situație inadmisibilă contrară oricărei norme de drept, în condițiile în care, în mod evident, acest act administrativ și-a încetat efectele odată cu adoptarea HCL nr.156/21.07.2025. Interpretarea discreționară și abuzivă a întinderii efectelor juridice în timp ale unui act administrativ este incontestabilă.

Aparatul de specialitate și-a fundamentat poziția, anterior, în sens contrar raportului de specialitate actual, asistând la o „fractură logico-juridică”, de înfrângere a propriului raționament.

În aceeași modalitate contrară logicii, în raportul actual al aparatului de specialitate al Primarului se susține, în cuprinsul aceleiași pagini, fiind faptul că, neexistând un act adițional semnat în baza HCL 156/21.07.2025, aceasta nu ar fi putut produce efecte juridice, pentru ca ulterior să se susțină că perfectarea unui astfel de act juridic nu ar fi necesară fiind una opțională, la latitudinea Autorității contractante, în virtutea principiului autonomiei administrației publice locale, **pentru a justifica referirea ca temei contractual al stabilirii parametrului de ajustare a Hotărârii nr.192/2023, care nu a fost urmată de încheierea unui act adițional la Contractul de delegare.**

Or, acest principiu de drept este greșit înțeles și aplicat, în condițiile în care, prerogativele autorității publice nu pot fi exercitate abuziv și discreționar. Actul administrativ inițial (HCL nr.156/ 21.07.2025), care a avut același obiect de reglementare și care a primit fundamentarea de legalitate din partea aceluiași aparat de specialitate, este ulterior contrazis printr-o nouă fundamentare, diametral opusă, care justifică, invocând aceleasi norme legale, faptul că precedentă Hotărâre nu mai poate produce efecte juridice, motiv pentru care s-ar impune revocarea/modificarea acestuia, în mod contrar raționamentului inițial.

În seria de aspecte informale, nereale, se invoca aplicarea unei penalități de 0,06% care nu are susținere contractuală, aceasta fiind aplicabilă în cu totul alte circumstanțe contractuale, adoptarea ei urmând a produce încă o modificare unilaterală inadmisibilă și nelegală a contractului de delegare.

De asemenea, în raportul Direcției Generale Management și Operațiuni, Serviciul Juridic, Legislație și Contencios, se invoca acte normative abrogate, precum Ordinul 109/2007 al ANRSC, act juridic care și-a încetat aplicabilitatea odată cu aprobarea Ordinului 640/2022.



Contrar pozitiei exprimate de Serviciul Juridic, in raportul de specialitate al aparatului primarului se face referire la Ordinul 640/2022, interpretat in mod eronat, in conditiile in care se omite faptul ca acesta se refera la parametrul de ajustare din cuprinsul mecanismului contractual, raportul precizand ca nu exista o astfel de prevedere contractuala care sa atraga aplicabilitatea indicelui IPC pe ramura apa, canal, salubritate, inasa, se omite cu rea-credinta, in mod intentionat, ca acest parametru se regaseste expres reglementat si asumat de partile contractante in cuprinsul Actului aditional nr.7, parte integranta a raportului juridic de delegare a serviciului de salubritate.

Contrar sustinerilor aparatului tehnic al Primarului, prin proiectul propus se creeaza premisele instituirii unui nou regim juridic administrativ, se incalca ordinea de drept, iar inconsecventa procesului decizional institutional administrativ este vadita, organul deliberativ, Consiliul Local, avand obligatia de a se abtine de la adoptarea unei astfel de Hotatari, pentru a evita complicitatea directa la adoptarea unui act administrativ nelegal care imbraca forma juridica a abuzului in serviciu.

Având în vedere toate cele de mai sus, va rugam sa retineti urmatoarele:

- i. HCL 156/2025 este un **act administrativ individual** care a creat drepturi și obligații subiective (aplicarea tarifelor ajustate) cu privire la subiectii de drept determinati (părțile Contractului de delegare, Consiliul Local al Sectorului 1 și Compania Romprest Service SA).
- ii. Ca atare, **actul administrativ a intrat în circuitul civil și a devenit irevocabil pentru autoritatea emitentă.**
- iii. Autoritatea Contractantă nu mai poate, pe cale administrativă (printr-o noua Hotarare de Consiliu Local), să repună în discuție elementele aprobate prin HCL nr.156/2025.

În contextul celor de mai sus, orice manifestare de vointa a Consiliului Local de a adopta o nouă hotărâre de consiliu local care să modifice, să revoce sau să anuleze HCL nr.156/2025 este, la rândul ei, lovită de nulitate si reprezinta un grav abuz de drept, de natura a atrage raspunderea patrimoniala si penala.

O astfel de nouă hotărâre ar fi adoptată cu încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice și prin depășirea limitelor puterii de revocare (necompetență funcțională). **Sanțiunea juridică iminentă pentru acest viciu de nelegalitate va fi anularea noii hotărâri de către instanța de contencios administrativ, la sesizarea subscrisei in calitate de parte vătămata, ale carei drepturi si interese legitime au fost incalcate.**



Or, autoritatea emitenta, nu se poate substitui unei autoritati judiciare si, prin actul administrativ ce se intentioneaza a fi adoptat cu incalcarea flagranta a legii si a drepturilor legal consifintite ale operatorului delegat, sa isi legitimeze manifestarea pozitiei abuzive in conditiile unui exces de putere publica.

Pretinsa conditie de “oportunitate”, prezentata Consilierilor Locali in vederea aprobarii acestei noi Hotatari de Consiliu Local, bazata pe referatele de specialitate si de aprobare intocmite de directiile din aparatul de specialitate al Primarului, nu este de natura a suplini conditia legalitatii, care este prevalenta ca principiu de drept administrativ si a carei incalcare este de natura a atrage raspunderea juridica a Consiliului Local si a factorilor de decizie implicati in adoptarea unui astfel de act administrativ, viciat substantial.

Nelegalitatea este vadita, in conditiile in care fundamentarea actuala a acestei oportunitati este contrara referatelor de specialitate care certificau anterior legalitatea Hotararii nr.156/21.07.2025, cele doua hotarari avand identitate de obiect.

Prin urmare, solicităm respingerea Punctului 1 de pe ordinea de zi a Sedintei extarordinare convocate de indata in data de 31.10.2025, prin care se supune aprobarii Proiectul de hotărâre K2-320/30.10.2025.

Prezenta NOTIFICARE DE INCALCARE A CADRULUI LEGAL SI A CONTRACTULUI DE DELEGARE reprezinta POZITIA OFICIALA a subscisei, prealabil demararii actiunilor judiciare in vederea anularii actului administrativ propus spre aprobare si restabilirii ordinii de drept, subsumat protejarii drepturilor si intereselor legitime ale operatorului delegat.

COMPANIA ROMPREST SERVICE SA, prin

Director general adjunct si Vicepresedinte al Consiliul de Administratie

Bogdan Adimi

Director Executiv

Razvan Duca Ghenoiu



